**аКТ № 19**

**по результатам проведения плановой проверки соблюдения требований действующего законодательства в сфере закупок в 2014 году муниципальным казенным учреждением «Департамент строительства и городского хозяйства»**

**16 июня 2014 года г. Волгодонск**

На основании уведомления Финансового управления города Волгодонска от 14.04.2014 №326-01/15 начальником отдела финансового контроля Финансового управления города Волгодонска Петраковой Е.Н., ведущим специалистом отдела финансового контроля Тимофеевой О.В., старшим инспектором отдела финансового контроля Григорян О.А. проведена проверка соблюдения требований действующего законодательства в сфере закупок в 2014 году муниципальным казенным учреждением «Департамент строительства и городского хозяйства»..

Основание проведения проверки: Бюджетный кодекс Российской Федерации, ч.8 [ст.](consultantplus://offline/ref=A26921E2D45978ECF37591FC7473823ECEDE0866D652FEB1F466263CCFAA9F48064ABEDCy6q5I)99 Федерального [закон](consultantplus://offline/ref=BE703185AB8FE8888D8F122BF6006DDE481BF19960AEB99B5DFC61EE02N8W3I)а от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон № 44-ФЗ), План контрольной деятельности Финансового управления города Волгодонска по осуществлению внутреннего муниципального финансового контроля на 2014 год.

Цель проверки: предупреждение и выявление нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в отношении закупок для обеспечения муниципальных нужд.

Объект проверки: муниципальное казенное учреждение «Департамент строительства и городского хозяйства» (далее – МКУ «ДС и ГХ»).

Проверяемый период: истекший период 2014 года.

Сроки проведения проверки: с 12.05.2014 года по 27.05.2014 года.

МКУ «ДС и ГХ» осуществляет свою деятельность на основании Устава, утвержденного постановлением Администрации города Волгодонска от 08.05.2013 №1735 «Об утверждении новой редакции Устава муниципального казенного учреждения «Департамент строительства и городского хозяйства».

В проверяемом периоде право первой подписи имел директор Вислоушкин С.А. Начальником отдела бухгалтерского учета с 17.02.2014 и по настоящее время назначена Тимошенко М.Ю.

Приказом от 09.01.2014 №50 л/с утверждено Положение об отделе контрактной службы. Приказами от 09.01.2014 №39 л/с и №46 л/с, от 16.01.2014 №56 л/с определен состав контрактной службы:

- начальник отдела Е.В.Тотухова;

- главный специалист А.М.Арефьев;

- ведущий инженер О.М.Хужаназарова.

**ПРОВЕРКОЙ УСТАНОВЛЕНО**

На момент проведения проверки по итогам проведения процедур размещения заказов с применением положений Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ) и осуществления закупок с применением положений Закона № 44-ФЗ заключено договоров на сумму 117465,0 тыс. рублей.

*Копии реестров муниципальных контрактов, журналов регистрации муниципальных контрактов до 100 тыс. рублей прилагаются.*

*Приложение № 1 (на 45л.)*

**Проверкой правильности определения и обоснования начальной (максимальной) цены контрактов, цены контрактов, заключаемых с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), при формировании планов-графиков установлено следующее.**

В ходе проверки планируемых заказов на 2014 год, размещение которых произведено в 2013 году согласно плану-графику размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчика на 2013 год (далее – План-график на 2013 год), установлено следующее.

Последняя редакция Плана-графика на 2013 на официальном сайте Российской Федерации для размещения заказов [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) год размещена 31.12.2013. Предыдущая редакция Плана-графика на 2013 на официальном сайте размещена 12.12.2013.

Заключены договоры энергоснабжения с ОАО «Энергосбыт Ростовэнерго» от 27.12.2013 №№ 110900656 и 20100150, договор с ООО «Волгодонские тепловые сети» от 27.12.2013 №1226. Информация о размещении данных заказов в Плане-графике на 2013 год от 12.12.2013 отсутствует. В Плане-графике на 2013 год от 31.12.2013 информация о данных заказах размещена.

Следовательно, в нарушение положений Приказа Минэкономразвития РФ № 761, Федерального Казначейства РФ № 20н от 27.12.2011 «Об утверждении порядка размещения на официальном сайте планов-графиков размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков и формы планов-графиков размещения заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков» (далее - Приказ № 761/20н) изменения в План-график на 2013 год в установленные сроки внесены не были и на официальном сайте не размещены.

В данных действиях Заказчика содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 7.30. КоАП РФ.

*Копии договоров от 27.12.2013 №№ 110900656 и 20100150 прилагаются.*

*Приложение №2 (на 26л.)*

На основании ч.2 ст.112 Закона №44-ФЗ до 1 января 2015 года составление и размещение на официальном сайте планов-графиков осуществляется в соответствии с порядком и формой, утвержденными Приказом № 761/20н с учетом особенностей, определенных Приказом Минэкономразвития РФ № 544, Федерального Казначейства РФ № 18н от 20.09.2013 «Об особенностях размещения на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг планов-графиков размещения заказов на 2014 и 2015 годы» (далее – Приказ № 544/18н).

План-график размещения заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказания услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на 2014 год (далее – План-график на 2014 год) размещен на официальном сайте с учетом особенностей, определенных Приказом № 544/18н.

Начальная (максимальная) цена контрактов, включаемая в План-график на 2013 и 2014 годы, формировалась с учетом лимитов бюджетных обязательств на 2014 год и подлежала уточнению на момент размещения заказа.

С 1 января 2014 года обоснование и определении начальной (максимальной) цены контракта осуществляется в соответствии с приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 02.10.2013 № 567 «Об утверждении методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)», что следует учитывать при размещении заказов с 01.01.2014 года и при уточнении начальной (максимальной) цены контракта, а также при заключении с 01.01.2014 года контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В 2014 году при определении и обосновании цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), были допущены следующие нарушения:

***- запросы о предоставлении ценовой информации поставщикам (подрядчикам, исполнителям)*** *(далее – поставщики****), обладающим опытом поставок соответствующих товаров, работ, услуг, не направлялись;***

***- коммерческие предложения, полученные от поставщиков, на основании которых была определена и обоснована цена контракта, не содержат реквизитов документа (исходящего номера, даты), характеристик товара, работ, услуг, коммерческие предложения не зарегистрированы в МКУ «ДС и ГХ», что ставит под сомнение дату их получения и использование при определении и обосновании цены контракта:***

Например:

коммерческие предложения к контрактам с ООО «Городской бизнес-центр» от 14.02.2014 №21 на сумму 12000,00 рублей на изготовление полиграфической продукции, ООО «ИТС 1С-Франчайзи» от 09.01.2014 №№10, 12 на суммы 24720,00 рублей и 48000,00 рублей соответственно не содержат реквизиты, не зарегистрированы в МКУ «ДС иГХ»;

коммерческие предложения к контракту с ООО «Волгодонская правда» от 14.02.2014 №20 на сумму 8000,00 рублей на размещение информационного материала в газете не содержат размера газетной полосы, что ставит под сомнение сопоставимость указанных цен;

заключен контракт с ООО «Офисный мир КМ» от 07.02.2014 №18 на сумму 29964,00 рублей на поставку бумаги для офисной техники, в спецификации указано: «Бумага А4 Снегурочка 80 500». Однако, во всех коммерческих предложения указано: «Бумага А4 SVETOCOPY 80 500». Следовательно, данные коммерческие предложения не могли быть использованы для определения и обоснования цены контракта;

***- в нарушение части 4 статьи 93 Закона № 44-ФЗ контракт не содержит расчет и обоснование цены контракта, проводится недостаточное исследование рынка товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам***:

Например:

при заключении контракта с ИП Сергеевой Т.А. от 24.03.2014 №30 на сумму 99994,00 рублей на поставку хозяйственных товаров для обоснования цены контракта было использовано 2 коммерческих предложения – ИП Сергеевой Т.А. и ИП Перепелятниковой Г.С. Товар, планируемый к закупке, широко представлен на рынке, следовательно, необходимо было направить запросы о предоставлении ценовой информации не менее пяти поставщикам *(приказ Министерства экономического развития Российской Федерации от 02.10.2013 №567 «Об утверждении методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком. исполнителем)* (далее – Приказ № 567)). Кроме того, в коммерческом предложении ИП Перепелятниковой Г.С. цена на два вида товара (мешки для мусора и кисть побелочная) ниже цены на идентичные товары, указанные в коммерческом предложении ИП Сергеевой Т.А. Целесообразно было заключить два контракта, выбрав наименьшие цены на планируемых к закупке товары, экономия бюджетных средств составила бы 2984 рубля;

при заключении контракта с ООО «Калита» от 10.02.2014 №19 на сумму 25400,27 рублей на поставку канцелярских товаров для обоснования цены контракта было использовано 2 коммерческих предложения – ООО «Калита» и ООО «ТЦ Комус». Канцелярские товары – это товар также широко представленный на рынке, следовательно, необходимо было направить запросы о предоставлении ценовой информации не менее пяти поставщикам;

при заключении контракта с ООО «Офисный мир КМ» от 01.04.2014 №31 на сумму 24948,00 рублей на поставку бумаги для офисной техники для обоснования цены контракта не было проведено изучение рынка. Коммерческие предложения отсутствуют.

***- отчет, в котором в соответствии с частью 3 статьи 93 Закона № 44-ФЗ в случае осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) заказчик обязан обосновать невозможность или нецелесообразность использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а также цену контракта и иные существенные условия контракта, содержит ошибки и носит формальный характер:***

Например:

в отчете к контракту с ООО «Городской бизнес-центр» от 14.02.2014 №21 на сумму 12000,00 рублей на изготовление полиграфической продукции в пункте «Обоснование цены контракта» речь идет о проведении электронного аукциона на содержание зеленых насаждений;

к контрактам с ООО «Калита» от 10.02.2014 №19 на сумму 25400,27 рублей на поставку канцелярских товаров, ООО «Офисный мир КМ» от 07.02.2014 №18 на сумму 29964,00 рублей, от 01.04.2014 №31 на сумму 24948,00 рублей на поставку бумаги для офисной техники, с ИП Сергеевой Т.А. от 24.02.2014 №22, 23 на сумму 192,00 рубля и 799,00 рублей соответственно на поставку хозяйственных товаров, ООО «Офисный мир КМ» от 12.03.2014 №27 и от 01.04.2014 №123-01 на поставку комплектующих для офисной техники в отчетах к контрактам в пункте «Обоснование иных существенных условий контракта» речь идет об объеме выполняемых работ.

*Копии контрактов от 14.02.2014 №21, от 09.01.2014 №10, от 09.01.2014 №12, от 14.02.2014 №20, от 07.02.2014 №18, от 24.03.2014 №30, от 10.02.2014 № 19, от 01.04.2014 №31, от 24.02.2014 №22, от 24.02.2014 №23, от 01.04.2014 №123-01, от 12.03.2014 №27, коммерческие предложения, отчеты о невозможности (или нецелесообразности) использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) к данным контрактам прилагаются.*

*Приложение №3 (на 83л.)*

С 4 июня 2014 года вступил в силу Федеральный закон от 4 июня 2014 № 140-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», которым внесены изменения в части 3. 4 статьи 93 Закона № 44-ФЗ в части отмены обязанности заказчика обосновать в документально оформленном отчете невозможность или нецелесообразность использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а также цену контракта и иные существенные условия контракта при осуществлении закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), предусмотренные пунктами 1, 2, 4, 5, 7, 8, 15, 16, 19 - 21, 24 - 26, 28, 29, 33, 36 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ. Кроме того, по данным закупкам отменено требование о том, что контракт должен содержать расчет и обоснование цены контракта,

**Проверкой применения заказчиком мер ответственности и совершение иных действий в случае нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта установлено следующее.**

На поставку комплектующих для офисной техники с ООО «Офисный мир КМ» заключен контракт от 01.04.2014 № 123-01. Согласно пункту 3.2 контракта доставка товара осуществляется до 30.04.2014 года. На 27.05.2014 года товар не поставлен.

Согласно [части 6 статьи](consultantplus://offline/ref=ED68527F6D48FDC38920D86A45F14209BDBA16BC6D030258B6C920C82697CC69B6F1CC80CBD92007RFX9L) 34 Закона № 44-ФЗ в случае просрочки исполнения поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику требование об уплате пеней.

Согласно [части 7 статьи](consultantplus://offline/ref=ED68527F6D48FDC38920D86A45F14209BDBA16BC6D030258B6C920C82697CC69B6F1CC80CBD92007RFX9L) 34 Закона № 44-ФЗ пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в [порядке](consultantplus://offline/ref=A4A60CB4F94D2E0E1DE33C230D2AD3184C6EA269366BAC5B25CFC2589477DFAA0D2CF1405789C275k8ZEL), установленном постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1063 «Об утверждении правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом» (далее – Постановление №1063).

Пунктом 5.2 контракта установлен размер пени в случае несвоевременной передачи товара – 1% от общей стоимости товара за каждый день просрочки. Установление данного размера пени не соответствует размеру, определенному Постановлением №1063.

Однако, тот факт, что заказчиком в нарушение норм законодательства о контрактной системе в контракте установлен не верный размер пени, не влечет у МКУ «ДС и ГХ» отсутствие права требовать взыскания с поставщика пени в размере, предусмотренном Постановлением №1063.

Требование об уплате пеней на момент окончания проверки не выставлено, что является нарушением со стороны заказчика требований Закона № 44 -ФЗ.

Кроме того, при исполнении МКУ «ДС и ГХ» условий контракта с ОАО "Ростелеком" от 31.12.2013 №3717 выявлены нарушения сроков оплаты за услуги связи. Согласно условиям контракта оплата производится в течение 20 календарных дней с даты выставления счета.

Согласно платежному поручению №128843 оплата за январь 2014 года по счету №44100034312/0408-492/3717 от 31.01.2014 произведена 28.02.2014, согласно платежному поручению №533985 оплата за февраль 2014 года по счету №44100096062/0408-492/3717 от 28.02.2014 произведена 24.03.2014, согласно платежному поручению №272963 оплата за март 2014 года по счету №44100143585/0408-492/3717 от 31.03.2014 произведена 23.04.2014, оплата за апрель 2014 года по счету №44100224809/0408-492/3717 от 30.04.2014 на момент окончания проверки представлена не была, следовательно, с начала года оплата по данному контракту ежемесячно осуществляется с нарушением установленных сроков оплаты.

*Копии контракта от 31.12.2013 №3717, вышеуказанных счетов, платежных поручений прилагаются.*

*Приложение №4 (на 13 л.)*

При исполнении МКУ «ДС и ГХ» условий контракта с ОАО "Энергосбыт Ростовэнерго" от 27.12.2013 № 20100150 выявлены нарушения сроков оплаты за электроэнергию. Согласно условиям контракта оплата 30% стоимости электроэнергии вносится до 15-го числа текущего месяца, 40% - до 25-го числа текущего месяца, стоимость объема покупки в месяц – до 25-го числа следующего месяца.

Согласно платежному поручению №9113191 оплата 30% за январь 2014 года произведена 23.01.2014, согласно платежному поручению №140116 оплата за январь 2014 года - 28.02.2014, согласно платежному поручению №656363 оплата за февраль 2014 года - 28.03.2014, согласно платежному поручению №412396 оплата 30% за март 2014 года произведена 17.03.2014, согласно платежному поручению №220643 оплата 30% за апрель 2014 года произведена 21.04.2014, т.е. с нарушением установленных контрактом сроков.

*Копии контракта от 27.12.2013 №20100150, счетов на оплату, актов приема-передачи, платежных поручений прилагаются.*

*Приложение №2 ( на 12 л.)*

При исполнении условий контракта с ОАО "Энергосбыт Ростовэнерго" от 27.12.2013 № 110900656 выявлены нарушения сроков оплаты за электроэнергию. Согласно условиям контракта оплата 30% стоимости электроэнергии вносится до 18-го числа текущего месяца, 40% - до 25-го числа текущего месяца, стоимость объема покупки в месяц – до 25-го числа следующего месяца.

Согласно платежному поручению №9222215 оплата 30% за январь 2014 года произведена 30.01.2014, согласно платежному поручению №9221215 оплата 40% за январь 2014 года - 30.01.2014, согласно платежному поручению №128844 оплата за январь 2014 года - 28.02.2014, согласно платежному поручению №656362 оплата за февраль 2014 года произведена 28.03.2014, согласно платежному поручению №220644 оплата 30% за апрель 2014 года произведена 21.04.2014, т.е. с нарушением установленных контрактом сроков.

*Копии контракта от 27.12.2013 №110900656, счетов на оплату, актов приема-передачи, платежных поручений прилагаются.*

*Приложение №2 ( на 14 л.)*

В ходе проверки предоставленных контрактов выявлены нарушения действующего законодательства, а также другие несоответствия согласованных условий контрактов:

- пунктом 8.2 муниципального контракта с ООО «Волгодонский центр дезинфекции» от 27.12.2013 №292 срок действия контракта установлен с 01.02.2014 по 31.12.2014. Однако, и спецификацией к контракту (приложение №1), и графиком проведения обработок (Приложение №2) предусмотрены работы, проводимые в январе 2014 года;

- пунктами 5.3 муниципальных контрактов с ООО «Жилремстрой+» от 27.12.2013 №133 и Территориальным органом Федеральной службы государственной статистики по Ростовской области от 27.12.2013 №135/18-14/150ИС и пунктом 4.3. муниципального контракта с ООО «Росгосстрах» от 18.02.2014 №36108410-6143068583 предусмотрена пролонгация контрактов на следующий год. Так как контракты заключены с учетом положений статьи 9 Закона № 94-ФЗ и статьи 34 Закона № 44-ФЗ, согласно которым цена контракта является твердой и не может изменяться в ходе его исполнения, следовательно, пролонгация неправомерна;

- в нарушение статьи 9 Закона № 94-ФЗ муниципальным контрактом с ОАО «Ростелеком» от 31.12.2013 №3717-Б2 не установлена цена контракта;

- при заключении муниципальных контрактов с Дергачевым А.К. от 09.01.2014 №13, Тыняновым В.Н. от 09.01.2014 №14, Аген О.И. от 09.01.2014 №15 в нарушение части 2 статьи 34 Закона № 44-ФЗ отсутствует обязательное условие о том, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта. Так как контракты заключены с физическим лицом, в нарушение части 13 статьи 34 Закона № 44-ФЗ отсутствует обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракт;

- муниципальный контракт с ООО «Офисный мир КМ» № 26 на оказание услуг по техническому обслуживанию (ТО), профилактике и ремонту копировально-множительной техники, принтеров и картриджей к ним, персональных компьютеров, факсов заключен 12.03.2014 года. Пунктом 1.3 настоящего контракта срок оказания услуг установлен с 09 января 2014 года по 31 марта 2014 года, т.е ранее срока заключения контракта;

- муниципальный контракт с ИП Бессергенев О.В. № 2014.90891 на оказание услуг по изготовлению и установке информационных щитов заключен по результатам аукциона в электронной форме 12.05.2014 года. Согласно техническому заданию (Приложение №1), спецификации к контракту (Приложение №2) и Графику оказания услуг (Приложение №3) первым этапом оказания услуг является «Праздничное оформление «9 мая». Следовательно, контракт заключен позже срока оказания услуг по первому этапу контракта. Из объяснительной и.о. начальника отдела благоустройства МКУ «ДС и ГХ» Кунавиной Н.А. следует, что работы были выполнены 8 мая 2014 года после подведения итогов аукциона (протокол от 28.04.2014 №0158300039814000063), контракт подрядчиком был подписан 08.05.2014, заказчиком контракт был подписан 12.05.2014 в соответствии с Законом № 44-ФЗ.

*Копии контрактов от 27.12.2013 №292, от 27.12.2013 №133, от 27.12.2013 №135/18-14/150ИС, от 18.02.2014 №36108410-6143068583, от 31.12.2013 №3717-Б2, от 09.01.2014 №13, от 09.01.2014 №14, от 09.01.2014 №15, от 12.03.2014 №26, от 12.05.2014 №2014.90891, объяснительная Кунавиной Н.А. прилагаются.*

*Приложение №5 (на 51 л.)*

Проверкой соблюдения норм статьи 103 Закона № 44-ФЗ в части формирования и направления Учреждением информации и документов о заключенных контрактах, подлежащей включению в реестр контрактов в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 №1084 «О порядке ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками, и реестра контрактов, содержащего сведения, составляющие государственную тайну» (далее – Постановление № 1084) установлено, что по договору с ООО «Волгодонские тепловые сети» от 27.12.2013 №1226 информация направлена для включения в реестр контрактов 11.01.2014, т.е. с нарушением установленных сроков (*в течение 3 рабочих дней со дня заключения контракта):*

В данных действиях Заказчика содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.31. КоАП РФ.

Кроме того, согласно части 8 статьи 103 Закона № 44-ФЗ контракты, информация о которых не включена в реестр контрактов, не подлежат оплате.

Обращаем внимание, что в соответствии с частями 8, 10, 11 статьи 103 Закона № 44-ФЗ в реестр контрактов также направляется информация об изменении контракта, информация об исполнении контракта, в том числе информация об оплате контракта, о начислении неустоек (штрафов, пеней) в связи с ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом, информация о расторжении контракта.

В соответствии с частями 9-11 статьи 94 Закона № 44-ФЗ и постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 №1093 «О порядке подготовки и размещения в единой информационной системе в сфере закупок отчета об исполнении государственного (муниципального) контракта и (или) о результатах отдельного этапа его исполнения» (далее – Постановление №1093) заказчик также обязан разместить на официальном сайте отчет об исполнении контракта в течение 7 рабочих дней со дня, указанного в пункте 3 Положения, утвержденного Постановлением №1093.

***Проверкой соответствия поставленного товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги условиям контракта установлено следующее.***

Соответствие поставленного товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги условиям контракта устанавливается в ходе приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги, включая проведение экспертизы.

В соответствии с частью 3 статьи 94 Закона № 44-ФЗ *для проверки предоставленных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) результатов, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта заказчик обязан провести экспертизу. Экспертиза результатов, предусмотренных контрактом, может проводиться заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации.*

В нарушение вышеуказанных норм статьи 94 Закона № 44-ФЗ в ходе исполнения следующих контрактов проверка предоставленных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) результатов, в части их соответствия условиям контракта, МКУ «ДС и ГХ» не проведена:

- муниципальный контракт с ООО «Зеленое хозяйство» от 09.01.2014 №9 на оказание услуг по доставке неопознанных, невостребованных трупов, обнаруженных на территории муниципального образования «Город Волгодонск» (акт о приемке выполненных работ от 20.02.2014 №1);

- муниципальный контракт с ООО «ИТС 1С-Франчайзи» от 09.01.2014 №10 на оказание услуг по установке и сопровождению информационно-технологических материалов Фирмы «1С» для системы программ «1С:Предприятие 8»;

- муниципальный контракт с ООО «ИТС 1С-Франчайзи» от 09.01.2014 №12 на выполнение работ по настройке, обновлению и обслуживанию ПП.

В ходе исполнения следующих контрактов проверка предоставленных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) результатов, в части их соответствия условиям контракта, заключения по итогам экспертизы были представлены. Однако, в ходе анализа данных заключений можно сделать вывод о том, что проведение экспертизы носит формальный характер:

- муниципальный контракт с ИП Сергеева Т.А. от 24.02.2014 №22 на поставку хозяйственных товаров. Заключение экспертизы от 20.03.2014 года, товарная накладная от 27.02.2014 №1878, т.е. экспертиза проведена месяцем позже, а товарная накладная подписана заказчиком без результатов экспертизы;

- муниципальные контракты с ИП Сергеева Т.А. от 24.02.2014 №22, 23 на поставку хозяйственных товаров. Заключение экспертизы от 20.03.2014 года, товарные накладные от 27.02.2014 №1877, 1878, т.е. экспертиза проведена месяцем позже, а товарные накладные подписаны заказчиком без результатов экспертизы;

- муниципальный контракт с ООО «Офисный мир КМ» от 12.03.2014 №26 на оказание услуг по техническому обслуживанию (ТО), профилактике и ремонту копировально-множительной техники, принтеров и картриджей к ним, персональных компьютеров, факсов. Заключение экспертизы от 31.03.2014, акт № бРнк-00188 от 12.03.2014, оплата согласно платежному поручению № 656364 произведена 28.03.2014, т.е. экспертиза проведена позже подписания заказчиком акта и оплаты за выполненные работы. Кроме того, в заключении экспертизы указан исполнитель ООО «Коралл Микро», а не ООО «Офисный мир КМ»;

- муниципальный контракт с ООО «Офисный мир КМ» от 12.03.2014 №27 на поставку комплектующих для офисной техники. Заключение экспертизы от 31.03.2014, товарная накладная № бРнк-00187 от 12.03.2014, оплата согласно платежному поручению № 656360 произведена 28.03.2014, т.е. экспертиза проведена позже подписания заказчиком товарной накладной и оплаты за поставленные товары. В заключении экспертизы также указан исполнитель ООО «Коралл Микро», а не ООО «Офисный мир КМ»;

- муниципальный контракт с ООО «Офисный мир КМ» от 01.04.2014 №31 на поставку бумаги для офисной техники. Заключение экспертизы от 30.04.2014 не содержит наименование поставщика, в отношении товара которого проводится экспертиза, а также нет выводов по результатам экспертизы. Следовательно, можно считать, что экспертиза фактически не проведена.

*Копии от 09.01.2014 №9, от 12.03.2014 №27 прилагаются.*

*Приложение № 6 (на18 л.)*

***Проверкой своевременности, полноты и достоверности отражения в документах учета поставленного товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги*** *установлено следующее****.***

В реестре принятых обязательств в 2014 году отсутствуют принятые обязательства на сумму 1861722,95 рублей, принятые в соответствии с заключением следующих муниципальных контрактов:

- с ООО «Природные ресурсы» от 24.12.2013 №2013.252588 на сумму 848195,90 рублей;

- с ООО «Служба Бася» от 30.04.2014 №4к на сумму 484146,00 рублей;

- с Дергачевым А.К. от 09.01.2014 №13 на сумму 43468,00 рублей;

- с Аген О.И. от 09.01.2014 №15 на сумму 66476,00 рублей;

- с Тыняновым В.Н. от 09.01.2014 №14 на сумму 80454,00 рублей;

- с ФБУ «ЦПАТИ по ЮФО» от 09.01.2014 №1к/АСО-2-1 неверно указана сумма принятых обязательств: указано 61016,95 рублей, а принято обязательств на сумму 400000,00 рублей.

*Копия реестра принятых обязательств в 2014 году прилагается.*

*Приложение №7 (на 14л.)*

В ходе проверки своевременности, полноты и достоверности отражения в документах учета материальных запасов в 2014 году установлено следующее.

В соответствии с учетной политикой для целей бюджетного учета на 2014 год, утвержденной приказом МКУ «ДС и ГХ» от 31.12.2013 №263, списание материальных запасов осуществляется на основании ведомости выдачи материальных ценностей на нужды учреждения (форма ОКУД 0504210). Хозяйственные материалы для текущих нужд, канцелярские принадлежности списываются на расходы, если указанные материальные запасы приобретены и выданы на текущие нужды.

Согласно данным журнала ордера №7 за январь-май 2014 года материальные запасы (за исключением бензина АИ-92, АИ-95) списанию не подлежали.

Однако, в ходе проверки были представлены акты приема-передачи ТМЦ (без даты составления) для проведения субботника между МКУ «ДСиГХ» и ООО «Созидатель», ООО «Зеленое хозяйства» на передачу перчаток в количестве 400 шт., извести – 4500 кг, кисти макловица – 500 шт., ведомости выдачи материальных ценностей на нужды учреждения, оформленные не в соответствии с утвержденной формой ОКУД 0504210, без указания месяца составления данных ведомостей, согласно которым можно сделать вывод о движении материальных запасов и направлении их на нужды учреждения. Выбытие материальных запасов согласно вышеуказанным документам в бухгалтерском учете не отражено. Следовательно, учет движения материальных запасов в учреждении должным образом не осуществляется.

Кроме того, в ходе выборочной инвентаризации товарно-материальных ценностей была выявлена недостача отдельных материальных ценностей. Так, например, согласно данным бухгалтерского учета на 26.05.2014 года на учете стоит:

- бумага А3 Снегурочка в количестве 290 шт. на сумму 38280,00 рублей, фактическое наличие на момент инвентаризации составило – 35 шт. на сумму 4620,00 рублей, с учетом предоставленных ведомостей выдачи материальных ценностей на нужды учреждения, согласно которым выдача составила 2 шт. на сумму 264,00 рубля , недостача составила – 253 шт. на сумму 33396,00 рублей;

- бумага А4 Снегурочка в количестве 339 шт. на сумму 45313,71 рублей, фактическое наличие на момент инвентаризации составило – 95 шт. на сумму 12698,53 рублей, недостача составила – 244 шт. на сумму 32615,18 рублей;

- скоросшиватель картонный BRAUBERG цветной зеленый в количестве 500 шт. на сумму 3925,00 рублей, фактическое наличие на момент инвентаризации составило – 380 шт. на сумму 2983,00 рублей, недостача составила – 120 шт. на сумму 942,00 рубля;

- скоросшиватель картонный BRAUBERG цветной синий в количестве 500 шт. на сумму 3925,00 рублей, фактическое наличие на момент инвентаризации составило – 320 шт. на сумму 2512,00 рублей, недостача составила – 180 шт. на сумму 1413,00 рублей;

- кисть макловица в количестве 600 шт. на сумму 13500,00 рублей, в наличии на момент инвентаризации отсутствовали, с учетом предоставленных ведомостей выдачи материальных ценностей на нужды учреждения, согласно которым выдача составила 510 шт. на сумму 11475,00 рублей , недостача составила – 90 шт. на сумму 2025,00 рублей.

Общая сумма недостачи материальных ценностей, установленная в ходе выборочной инвентаризации составила 83852,68 рублей.

*Акт инвентаризации товарно-материальных ценностей от 26.05.2014 №1, копии приказа от 31.12.2013 №263, журналов ордеров №7 за январь-май 2014 года, актов приема-передачи ТМЦ, ведомостей выдачи материальных ценностей на нужды учреждения прилагаются.*

*Приложение №8 (на 45 л)*

***Проверкой соответствия использования поставленного товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги целям осуществления закупки*** *нарушений не установлено****.***

ВЫВОДЫ ИНСПЕКЦИИ

1. При осуществлении закупок на 2014 год МКУ «ДСиГХ» допускались нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок:

- в 2013 году осуществлено размещение заказов при отсутствии информации в Плане-графике на 2013 год;

- при определении и обосновании цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), были допущены следующие нарушения:

*запросы о предоставлении ценовой информации поставщикам (подрядчикам, исполнителям), обладающим опытом поставок соответствующих товаров, работ, услуг, не направлялись;*

*коммерческие предложения, полученные от поставщиков, на основании которых была определена и обоснована цена контракта, не содержат реквизитов документа (исходящего номера, даты), характеристик товара, работ, услуг, коммерческие предложения не зарегистрированы в МКУ «ДС и ГХ»;*

*в нарушение части 4 статьи 93 Закона № 44-ФЗ контракты не содержат расчет и обоснование цены контракта, проводится недостаточное исследование рынка товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам;*

*отчет, в котором в соответствии с частью 3 статьи 93 Закона № 44-ФЗ в случае осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) заказчик обязан обосновать невозможность или нецелесообразность использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а также цену контракта и иные существенные условия контракта, содержит ошибки и носит формальный характер;*

- установлен случай не применения заказчиком мер ответственности в случае нарушения поставщиком условий контракта (сроков поставки товара);

- нарушение МКУ «ДС и ГХ» сроков оплаты за оказанные услуги;

- при заключении контрактов выявлены нарушения действующего законодательства, несоответствия согласованных условий контракта;

- установлен случай направления информации и документов о заключенном договоре в реестр контрактов с нарушением сроков, установленных Постановлением №1084;

- в нарушение норм статьи 94 Закона № 44-ФЗ в ходе исполнения отдельных контрактов проверка предоставленных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) результатов, в части их соответствия условиям контракта, МКУ «ДС и ГХ» не осуществлялась, либо проведение экспертизы носило формальный характер.

2. При проверке своевременности, полноты и достоверности отражения в документах учета поставленного товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги установлено:

- в реестре принятых обязательств в 2014 году отсутствуют принятые обязательства на сумму 1861722,95 рублей;

- отсутствие должного учета при движении материальных запасов, несвоевременное списание материальных запасов при направлении их на нужды учреждения;

- в ходе выборочной инвентаризации установлена недостача материальных ценностей на сумму 83852,68 рубля.

3. Выдать МКУ «ДС и ГХ» предписание об устранении нарушений, выявленных по результатам проверки.

4. Разместить акт по результатам проведения плановой проверки на официальном сайте Администрации города Волгодонска volgodonskgorod.ru.

Начальник отдела финансового Директор

контроля(руководитель инспекции) МКУ «ДСиГХ»

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Петракова Е.Н. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.А.Вислоушкин

Ведущий специалист Начальник отдела бухгалтерского

отдела финансового контроля учета МКУ «ДСиГХ»

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Тимофеева О.В. \_\_\_\_\_\_\_\_М.Ю. Тимошина

Старший инспектор Начальник отдела контрактной

отдела финансового контроля службы МКУ «ДСиГХ»

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Григорян О.А. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Е.В.Тотухова

С актом ознакомлены:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(должность) (подпись) (расшифровка подписи)

«\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2014 г.