**аКТ №1**

**по результатам проведения плановой проверки соблюдения требований действующего законодательства в сфере закупок в 2014 году и истекшем периоде 2015 года муниципальным общеобразовательным учреждением средней общеобразовательной школой №15**

**25 февраля 2015 года г. Волгодонск**

На основании уведомления Финансового управления города Волгодонска от 10.02.2015 № 145-01/15 главным специалистом отдела финансового контроля Финансового управления города Волгодонска Фомичевой М.А. и старшим инспектором отдела финансового контроля Финансового управления города Волгодонска Тимофеевой О.В. проведена проверка соблюдения требований действующего законодательства в сфере закупок в 2014 году и истекшем периоде 2015 годамуниципальным общеобразовательным учреждением средней общеобразовательной школой №15.

Основание проведения проверки: Бюджетный кодекс Российской Федерации, ч.8 [ст.](consultantplus://offline/ref=A26921E2D45978ECF37591FC7473823ECEDE0866D652FEB1F466263CCFAA9F48064ABEDCy6q5I)99 Федерального [закон](consultantplus://offline/ref=BE703185AB8FE8888D8F122BF6006DDE481BF19960AEB99B5DFC61EE02N8W3I)а от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), План контрольной деятельности Финансового управления города Волгодонска по осуществлению внутреннего муниципального финансового контроля на 2015 год.

Цель проведения проверки: предупреждение и выявление нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в отношении закупок для обеспечения муниципальных нужд.

Объект проверки: муниципальное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №15.

Проверяемый период: 2014 год – истекший период 2015 года.

Сроки проведения проверки: с 16.02.2015 года по 25.02.2015 года.

Муниципальное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №15 (далее – Учреждение) осуществляет свою деятельность на основании Устава, утвержденного приказом Управления образования г.Волгодонска от 01.02.2010 №81.

В проверяемом периоде право первой подписи имел директор Скляров Игорь Михайлович, право второй подписи имела главный бухгалтер Тищенко Елена Алексеевна.

Обязанности контрактного управляющего Учреждения, согласно приказу Учреждения от 14.01.2014 №25 «О вменении в обязанности», весь период исполняла заместитель директора по административно-хозяйственной работе Кирсанова А.В.

Приказом Учреждения от 09.01.2014 №16 «Об утверждении положения о приемочной комиссии» утверждено Положение о приемочной комиссии и проведении экспертизы результатов, предусмотренных контрактом силами заказчика.

Приказом Учреждения от 07.10.2014г № 526 «О создании комиссии по приемке товаров, выполненных работ, оказанных услуг» созданы приемочная комиссия по приемке поставленных продуктов питания и приёмочная комиссия по проведению приемки прочих поставленных товаров, выполненных работ, оказанных услуг.

Приказом Учреждения от 07.10.2014г № 527 «О создании комиссии по экспертизе товаров, выполненных работ, оказанных услуг» созданы комиссии по экспертизе поставленных продуктов питания и экспертизе прочих поставленных товаров, выполненных работ, оказанных услуг.

В состав комиссий по приемке и экспертизе поставленных продуктов питания входят: председатель комиссии Некрасова Е.Ю., члены комиссии: Конькова Н.И., Недовис О.И., Гончарова А.В., Масловская Л.И.

В состав комиссий по приемки и экспертизе прочих поставленных товаров, выполненных работ, оказанных услуг включены: председатель комиссии Кульбаева М.В., члены комиссии: Батищев Ю.Л., Вешникова И.Г., Тищенко Е.А., Горбунов В.Г.

*Копии приказов от 4.01.2014 №25 «О вменении в обязанности», от 07.10.2014г № 526 «О создании комиссии по приемке товаров, выполненных работ, оказанных услуг», от 07.10.2014г № 527 «О создании комиссии по экспертизе товаров, выполненных работ, оказанных услуг» прилагаются.*

*Приложение №1 ( на 3 л.)*

**ПРОВЕРКОЙ УСТАНОВЛЕНО**

Согласно плану финансово-хозяйственной деятельности на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов объем закупок на 2015 год составляет 8184,3 тыс. рублей.

На момент проведения проверки по итогам проведения процедур размещения заказов с применением положений Закона № 44-ФЗ заключено 45 контрактов на сумму 3383,5 тыс. рублей, из них:

- 19 контрактов по результатам электронного аукциона на сумму 1432,4 тыс. рублей (в т.ч. 3 контракта в соответствии с п.25 ч.1 ст.93 Закона № 44-ФЗ на сумму 267,7 тыс. рублей);

-3 контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с п.1 ч.1 ст.93 Закона № 44-ФЗ на сумму 667,5 тыс. рублей;

- 21 контракт с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с п.5 ч.1 ст.93 Закона № 44-ФЗ на сумму 452,9 тыс. рублей;

- 2 контракта заключены с единственным поставщиком в соответствии с п.8 ч.1 ст.93 Закона № 44-ФЗ на сумму 830,7 тыс. рублей.

***Проверкой обоснования начальной (максимальной) цены контрактов (далее - НМЦК), цены контрактов, заключаемых с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график установлено следующее.***

При включении в план-график размещения заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказания услуг на 2015 год НМЦК определялась в соответствии с объемами бюджетных средств, утвержденных планом финансово-хозяйственной деятельности на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов.

Цена контрактов с субъектами естественных монополий формировалась на основании тарифов, утвержденных Региональной службой по тарифам Ростовской области.

В Учреждении ведется документ «Обоснование плана-графика размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для нужд МОУ СОШ № 15 г.Волгодонска на 2015 году», в котором отражена информация о способе определения цены.

В тех случаях, когда НМЦК определялась на основании цен по ранее заключенным и исполненным контрактам, имеются ссылки на номера реестровых записей в реестре контрактов, либо реквизиты прямых контрактов. В случае обоснования НМЦК по результатам проведенного анализа рыночных цен товаров, работ, услуг указаны ссылки на коммерческие предложения, послужившие основанием для определения цены.

Перед заключением контрактов с единственными поставщиками (подрядчиками, исполнителями) на основании п.5 ч.1 ст.93 Закона № 44-ФЗ, Учреждением проводилось уточнение цены контракта методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка), путем направления запросов цен потенциальным поставщикам, после чего происходила корректировка цены контракта в плане-графике.

Регистрация коммерческих предложений ведется в Учреждении в отдельном журнале, в котором отражены наименования объектов закупки, метод определения цены контракта, реквизиты ценовых предложений и предполагаемая сумма контракта.

Проверкой установлено, что при обосновании цены контракта, заключенного с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем):

**- запросы о предоставлении ценовой информации поставщикам (подрядчикам, исполнителям) в ходе проверки не представлены;**

**-отдельные коммерческие предложения, полученные от поставщиков, на основании которых была обоснована цена контракта, не содержат характеристик товара**.

Например, для расчета обоснования НМЦ контракта от 16.01.2015 г. № 10 с ЗАО «Хозяйственные товары» были получены коммерческие предложения ЗАО «Хозяйственные товары», ИП Короченцевым Ю.Ю. и ООО «Декор», в которых отсутствуют конкретные характеристики товаров:

- по позиции «Линолеум» отсутствует указание на тип линолеума, цвет, фактуру, размеры (длина, ширина, общая толщина, толщина поливинилхлоридного слоя, толщина прозрачной пленки) внешний вид лицевой поверхности, истираемость, абсолютную остаточную деформацию, прочность связи между верхним и нижним слоем линолеума, параллельность кромок, равномерность окраски (визуально).

- по позиции «Обои» - не указаны наименование обоев, длина и ширина рулона, марка, тип и класс обоев.

*Копии коммерческих предложений ЗАО «Хозяйственные товары», ИП Короченцевым Ю.Ю. и ООО «Декор» прилагаются.*

*Приложение №2 ( на 3 л.)*

***Проверка применения заказчиком мер ответственности и совершения иных действий в случае нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта показала следующее.***

В ходе исполнения контрактов от 12.01.2015 №2014.452902 с ИП Прокофьевой Л.В. на поставку продукции мукомольной промышленности и от 19.01.2015 №2015.13148 с ООО «Лаверна-Поиск» на поставку рыбы поставщиками нарушались условия контракта в части сроков поставки и количества поставляемого товара.

Учреждением по всем случаям неисполнения поставщиком принятых обязательств была проведена претензионная работа. Были направлены претензии с требованием уплатить пени ИП Прокофьевой Л.В. в сумме 0,74 рублей, ООО «Лаверна-Поиск» 111,76 рублей. Расчет пени произведен в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1063 «Об утверждении правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом».

Других случаев нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта не установлено.

***Проверка соответствия поставленного товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги условиям контракта установила следующее.***

В соответствии с п.1 ч.1 ст.94 Закона № 44-ФЗ исполнение контракта включает в себя приемку поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, предусмотренных контрактом, включая проведение экспертизы поставленного товара, результатов выполненной работы, оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта.

В соответствии с ч.3 ст.94 Закона № 44-ФЗ для проверки представленных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) результатов, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта заказчик обязан провести экспертизу. Экспертиза результатов, предусмотренных контрактом, может проводиться заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации.

Установлено, что проверка результатов исполнения контрактов в Учреждении осуществлялась приемочной комиссией. Результаты экспертизы отражены в Заключениях экспертизы поставленных товаров, выполненных работ, оказанных услуг, которые подписаны присутствующими при приемке товара (работы, услуги) членами приемочной комиссии и утверждены директором Учреждения.

**В ходе проверки установлено, что комиссией по приемке и экспертизе поставленных продуктов питания принимался без замечаний товар, поставленный с нарушением сроков поставки и количества поставляемого товара.**

Так, в акте приема товара от 10.02.2015 №7 и заключенииэкспертизы поставленных товаров, выполненных работ, оказанных услуг от 10.02.2014 №35, подписанных всеми членами комиссии, указано, что товарпо контракту от 12.01.2015 №2014.452902 на поставку продукции мукомольной промышленности и прочих продуктов с ИП Прокофьевой Л.В. соответствует по количеству, поставлен в срок, несоответствия условиям контракта отсутствуют. Однако, по данному контракту не был поставлен 10.02.2015 рис в количестве 25 кг. Поставка риса была произведена 11.02.2015.

Согласно актам приема товара от 03.02.2015 №2, от 16.02.2015 №11 и заключениям экспертизы поставленных товаров, выполненных работ, оказанных услуг от 03.02.2015 №7, от 16.02.2015 №59 товар по контракту от 19.01.2015 №2015.13148 на поставку рыбы с ООО «Лаверна-Поиск» соответствует по количеству, поставлен в срок, несоответствия условиям контракта отсутствуют. Однако, по заявкам Учреждения на 03.02.2015, 10.02.2015, 17.02.2015 вместо 72 кг минтая поставлено 40 кг.

**Данный факт свидетельствует о формальном подходе к проведению приемки и экспертизы поставленного товара.**

*Копии актов приема товара* *от 10.02.2015 №7, от 03.02.2015 №2, от 16.02.2015 №11, заключений экспертизы от 10.02.2014 №35, от 03.02.2015 №7, от 16.02.2015 №59,*  *претензий от 11.02.2015, от 19.02.2015, заявок на поставку продуктов питания на 03.02.2015, 10.02.2015, 17.02.2015 прилагаются.*

*Приложение №3 ( на 13 л.)*

В ходе проверки представленных контрактов установлено, что **допускались нарушения и несоответствия при установлении согласованных условий контрактов**:

*-* в нарушение ч.2. ст.34 Закона № 44-ФЗ в муниципальном контракте с ЗАО «Хозяйственные товары» от 16.01.2015 №10 отсутствует обязательное условие о том, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта;

***-*** установлено несоответствие сроков 1-й поставки молока, указанных в п.4.1 данного контракта от 14.01.2015 №2014.452692 с ООО «Плутос» (с **15.01.2015 по 23.01.2015**) и графике поставки товара, являющимся приложением к контракту (с **12.01.2015 по 16.01.2015**);

- в соответствие с п.1.1 контракта от 30.12.2014 №2014.428071 с ООО «Первомайский» молоко питьевое должно поставляться согласно графику, т.е. **ежедневно**, а в соответствие с п.5.2.1 **по мере необходимости по заявке заказчика.**

При исполнении контракта от 14.01.2015 №2014.452692 с ООО «Плутос» на поставку молока установлено нарушение графика поставки товара**.**

Так, вторая поставка молока для учащихся 1-4 классов произведена **03.02.2015** согласно товарной накладной от №70 от 03.02.2015 без заявки Учреждения и ранее срока, указанного в графике поставки (с **24.02.2015 по 27.02.2015**).

Данный факт свидетельствует о нарушении поставщиком условий контракта. Нарушение не отражено в заключении экспертизы.

*Копии контракта от 14.01.2015 №2014.452692 с ООО «Плутос», товарной накладной от №70 от 03.02.2015, контракта от 30.12.2014 №2014.428071 с ООО «Первомайский»*  *прилагаются.*

*Приложение № 4 (на 9л.)*

При исполнении контрактов осуществлялась приемка товара по товарным накладным, в которых **характеристики товара по отдельным позициям не соответствуют спецификации к контракту**.

Так, в спецификации к контракту от 30.12.2014 № 2014.428211 с ИП Арженовским Е.С.:

-по позиции 1 указано «Томатная паста с массовой долей сухих веществ 25%, упаковка банка стеклянная, Россия», а в товарной накладной от 04.02.2015 № 898 «Томатная паста с массовой долей сухих веществ не менее25%, упаковка металлическая и (или) с/б»;

-по позиции 3 указано «Смесь сушеных фруктов 4 компонентов (яблоки, курага, груши, чернослив), массовая доля влаги не более 24% без признаков повреждения сельскохозяйственными вредителями и болезнями, упаковка согласно санитарным нормам, Россия», а в товарной накладной - «Смесь сушеных фруктов не менее 4 компонентов (яблоки, курага, груши, чернослив), массовая доля влаги не более 24%».

В спецификации к контракту от 14.01.2015 № 2014.452692 с ООО «Плутос» на поставку молока для учащихся 1-4 классов указано «Молоко питьевое ультрапастеризованное, изготовленное из коровьего молока, соответствующее требованиям ГОСТ 52783-2007, с массовой долей жира 3,2% обогащенное витаминами и йодом, расфасованное в асептическую порционную упаковку 200см3, ТМ Переменка, ООО Пятигорский молочный комбинат, Россия», а в товарной накладной от 03.02.2015 № 70 «Молоко питьевое ультрапастеризованное 3,2% жирности 0,2л».

В контракте от 16.01.2015 г № 10 с ЗАО «Хозяйственные товары**»** на поставку строительных материалов в спецификации по позиции 1 указано «линолеум», а в товарной накладной от 02.02.2015 №15 указано «линолеум 3\*4-2».

Данные факты не были отражены в заключениях экспертизы, что ставит под сомнение достоверность проводимой экспертизы.

По контракту от 12.01.2015 г. № 5 с ООО «Первомайский» на поставку колбасы варено-копченой на сумму 12,00 тыс.рублей спецификация не содержит конкретного наименования товара (Колбаса варено копченная «Сервелат» (или эквивалент) ГОСТ 16290-86, упаковка согласно санитарным нормам. Также конкретного наименования не содержит товарная накладная, по которой принимался товар.

**В отдельных контрактах отсутствуют конкретные характеристики товара, вследствие чего не представляется возможным определить соответствие поставленного товара условиям контракта на идентичность или однородность.**

*Копии контрактов от 30.12.2014 № 2014.428211 с ИП Арженовским Е.С., от 16.01.2015 г. № 10* с *ЗАО «Хозяйственные товары»,* *товарных накладных от 04.02.2015 № 898,* *02.02.2015 №15, заключение экспертизы от 02.02.20145 №1 прилагаются.*

*Приложение №5 (на 9л.)*

В соответствии с ч. 9-11 ст.94 Закона № 44-ФЗ и постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 №1093 «О порядке подготовки и размещения в единой информационной системе в сфере закупок отчета об исполнении государственного (муниципального) контракта и (или) о результатах отдельного этапа его исполнения» (далее – Постановление №1093) заказчик обязан разместить на официальном сайте отчет об исполнении контракта в течение 7 рабочих дней со дня исполнения контракта или отдельного этапа его исполнения.

В проверяемом периоде было заключено 19 контрактов по результатам аукционов в электронной форме, по которым необходимо размещать отчет об исполнении. Срок окончания исполнения 18 контрактов на момент проверки не наступил.

Учреждением заключен контракт на поставку молока для учащихся 1-4 классов от 14.01.2015 №2014.452692 с ООО «Плутос», в п.4.1 которого установлены сроки поставки товара, выделенные в отдельные этапы (в течение 7 рабочих дней с момента заключения контракта – 1-я поставка, с 24.02.2015 по 27.02.2015 – 2-я поставка, с 13.04.2015 по 17.04.2015 – 3-я поставка). Первая поставка молока в Учреждение, согласно товарной накладной от 16.01.2015 № 87, была произведена 16.01.2015, вторая поставка по товарной накладной №70 - 03.02.2015. Оплата поставленного товара была осуществлена 28.01.2015 и 16.02.2015 соответственно.

**В нарушение ч.9-11 ст.94 Закона № 44-ФЗ при исполнении первого и второго этапов контракта отчет об исполнении в единой информационной системе не размещен.**

***Проверкой своевременности, полноты и достоверности отражения в документах учета поставленного товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги*** *установлено следующее****.***

В ходе выборочной проверки достоверности списания молока для учащихся 1-4 классов в январе-феврале 2015 года выявлены следующие нарушения.

Отчетным документом о предоставлении молока учащимся 1-4 классов является табель учета обеспечения дополнительным питанием учащимся 1-4 классов в части предоставления молока (далее –табель учета).

В ходе выборочного анализа данных классных журналов за январь, февраль 2015 года установлено, что имели место случаи, когда по табелю учета «обеспечивались» молоком учащиеся, фактически отсутствующие в учреждении. Так, например, следующие ученики согласно табелю учета молоко получили, однако, в школьном журнале класса отмечено, что они в эти дни в учреждении отсутствовали:

ученики 1"б" класса: Тагаева В. 26.01.2015; Безредин Э.- 30.01.2015

ученики 2"б" класса: Шевчук Л. 10-12.02.2015; Ширшикова Е. 2 -6.02.2015;

ученики 3 “а” класса: Кургуз М. 26.01.2015.

Следовательно, необоснованно списано молока для учащихся 1-4 классов на сумму 97,11 рублей.

*Копии табелей учета обеспечения дополнительным питанием учащимся за январь, февраль 2015 года 1 «*б*», 2 «*б*» ,* 3 «а» *классов и листов классных журналов 1 «*б*», 2 «*б*» ,* 3 «а» *классов прилагаются.*

*Приложение № 6 (на 9л.)*

В ходе выборочной проверки табелей учета посещаемости детей классов для обеспечения бесплатного питания учащихся из малообеспеченных семей и фактического посещения детей согласно данным классных журналов установлены следующие несоответствия.

Согласно табелю учета посещаемости детей 11 класса за январь 2015 года 15.01.2015 и 16.01.2015 Королева А., Полумиева Е., Руденко А. были обеспечены льготным питанием. Однако, согласно данным классного журнала 15.01.2015 и 16.01.2015 данные ученицы фактически отсутствовали в Учреждении.

Согласно отчету о стоимости питания за январь 2015 года необоснованно списано продуктов питания на сумму – 165,57 рублей.

*Копии табеля учета посещаемости детей за январь 2015 года 11 класса, листов классного журнала 11 класса, отчета по стоимости питания за январь 2015 года прилагаются.*

*Приложение № 7 (на 3 л.)*

***Проверкой соответствия использования поставленного товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги целям осуществления закупки*** *нарушений не установлено****.***

ВЫВОДЫ

В результате проведения плановой проверки выявлены следующие нарушения:

1.Коммерческие предложения, полученные от поставщиков, на основании которых была обоснована цена контракта с единственным поставщиком, не содержат характеристик товара.

2. Проведение приемки и экспертизы поставленного товара носит формальный характер.

3. При заключении контрактов выявлены нарушения и несоответствия согласованных условий контракта.

4. Принятие товара по документам, не содержащим характеристики, указанные в контракте.

5.В нарушение ч.9-11 ст.94 Закона № 44-ФЗ при исполнении отдельных этапов контракта отчет об исполнении в единой информационной системе не размещен.

6. При предоставлении молока учащимся 1-4 классов и обеспечении бесплатным питанием учащихся из малообеспеченных семей установлены случаи несоответствия данных о количестве учащихся, указанных в табелях учета посещаемости детей, и данных классных журналов, что приводит к необоснованному списанию продуктов питания.

7. Рассмотреть вопрос о привлечении должностных лиц, виновных в указанных в настоящем акте нарушениях, к дисциплинарной ответственности.

8. Выдать Учреждению предписание об устранении нарушений, выявленных по результатам проверки.

9. Разместить акт по результатам проведения плановой проверки на официальном сайте Администрации города Волгодонска volgodonskgorod.ru.

|  |  |
| --- | --- |
| Главный специалист  отдела финансового контроля  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ М.А.Фомичева | Директор  МОУ СОШ №15  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ И.М.Скляров |
| Старший инспектор отдела финансового контроля  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Тимофеева О.В. | Главный бухгалтер  МОУ СОШ №15  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Е.А.Тищенко |
|  |  |