**ОТЧЕТ**

**о деятельности Финансового управления города Волгодонска**

**по осуществлению муниципального финансового контроля**

**за 2 квартал 2014 года**

В соответствии с постановлением Администрации города Волгодонска от 29.01.2014 № 105 «Об утверждении Положения о порядке осуществления Финансовым управлением города Волгодонска полномочий по внутреннему муниципальному финансовому контролю в муниципальном образовании «Город Волгодонск» Финансовым управлением города Волгодонска во 2 квартале 2014 года осуществлялся муниципальный финансовый контроль:

- в отношении закупок для обеспечения муниципальных нужд;

- за соблюдением бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения.

Контрольно-аналитические мероприятия, запланированные на 2 квартал 2014 года согласно плану контрольной деятельности Финансового управления города Волгодонска по осуществлению внутреннего муниципального финансового контроля на 2014 год, выполнены своевременно и в полном объеме.

**1.** За отчетный период в Финансовое управление города Волгодонска было представлено на согласование:

- проектов постановлений Администрации города Волгодонска – 66 ед., из них возвращено на доработку – 29 ед. или 43,9%, после устранения замечаний, которые были повторно рассмотрены;

- проектов муниципальных контрактов и договоров для размещения конкурсной и аукционной документации – 71 ед., из которых 50 ед. или 70,4% были возвращены на доработку и после устранения замечаний – рассмотрены повторно.

 Основные причины возврата проектов постановлений Администрации города Волгодонска и муниципальных контрактов:

- замечания при формировании начальной (максимальной) цены контракта (завышена цена, ценовые предложения не соответствуют предмету закупки, нет расчетов цены, в начальную (максимальную) цену включена сумма НДС, не применен коэффициент – 0,97, предложено для обоснования цены воспользоваться другими методами определения начальной (максимальной) цены контракта);

- нарушения при указании информации в заявках на размещение заказа и проектах контрактов (не указаны ОКТМО, источник финансирования, требования к гарантии качества работ (услуг), не определен порядок приемки и порядок оплаты работ товара, (услуг), неверно указано название объекта, не указаны адреса объектов, несоответствие количества товара в техническом задании и расчете цены, техническое задание не соответствует контракту);

- отсутствие документов, являющихся приложением к контрактам;

- замечания при установлении обеспечения исполнения контракта, размеров штрафов и пеней, срока действия контракта;

- не представление положительного заключения экспертизы проектной документации, экспертизы достоверности сметной стоимости и др.

**2.** В рамках осуществления внутреннего муниципального финансового контроля на стадии санкционирования оплаты денежных обязательств Финансовым управлением города Волгодонска осуществлялись проверки заявок главных распорядителей средств местного бюджета на доведение предельных объемов оплаты денежных обязательств и представленных первичных документов, в качестве оснований принятия этих обязательств.

Объем проверенных средств за 2 квартал 2014 года составил 385661,8 тыс. рублей.

Объем выявленных в ходе проверок нарушений составил 11715,4 тыс. рублей, что составляет 3% от общего объема проверенных средств, из них:

2.1 Нарушение сроков оплаты по коммунальным услугам, услугам связи, заработной плате работников, разработке ПСД на строительство объекта составила 3010,4 тыс. рублей (25,7% от общего объема нарушений), в том числе:

Администрация города Волгодонска – 2994,1 тыс. руб. (МКУ "ДСиГХ" – 2346,4 тыс. руб. (*зар.плата – 1503,9 тыс.руб., электроэнергия – 786,9 тыс.руб., теплоснабжение – 34,7 тыс.руб., услуги связи – 21,0 тыс.руб.)*, МКУ «ДС» – 647,7 тыс.руб. *(разработка ПД на строительство сетей наружного освещения – 641,2 тыс.руб., услуги связи – 6,5 тыс.руб.)*;

Управление здравоохранения г.Волгодонска (МУЗ "ГБ №1" *электроэнергия*) – 16,3 тыс. руб.

Главным распорядителям средств местного бюджета, допустившим нарушения, были направлены письма с указанием о необходимости обеспечения заблаговременной доставки счетов, счетов-фактур, актов выполненных работ поставщиками услуг, либо самими учреждениями, а также о необходимости предоставления заявок на финансирование за 5 рабочих дней до срока оплаты, предусмотренного контрактами или договорами, а также о недопущении нарушения сроков выплаты заработной платы.

2.2 Нарушения при составлении подтверждающих документов, дающих право на осуществление расходования денежных средств – 2825,3 тыс. рублей или непредставление документов согласно приказам Финансового управления города Волгодонска № 18Б, 46Б -1606,5 тыс. рублей (Администрация города Волгодонска– 2077,8 тыс.руб. *(применение неверного индекса изменения сметной стоимости СМР, что привело к завышению стоимости работ на 850,3 тыс.руб.)*, МОУ ДОД СДЮСШОР №3 – 345,1 тыс.руб. *(отсутствие локальных сметных расчетов и актов выполненных работ на исключаемые и добавляемые работы),* МБДОУ д/с «Кораблик» - 250,4 тыс.руб. *(ошибки при заполнении справки формы КС-3)* и другие нарушения (КУИГ, Комитет по ФК и спорту, Управление образования г.Волгодонска, МКУ «ДСиГХ»).

2.3 Неприменение к подрядчику мер ответственности при нарушении условий договора (нарушение срока окончания работ): Администрация города Волгодонска -3617,2 тыс. рублей.

 Подрядчиком нарушены сроки окончания работ *(разработка проектной и рабочей документации, ООО «Архитектурное наследие» (ул.Степная 163), ООО "Энергомаш Капитал")*. Согласно пункта контракта заказчик вправе удержать из оплаты сумму неустойки. Предложено воспользоваться правом заказчика и оплатить работы за вычетом суммы неустойки.

2.4 Нарушения в части применения бюджетной классификации расходов (53,0 тыс. рублей – Администрация города).

2.5 Отсутствие информации о заключенных контрактах в реестре государственных и муниципальных контрактов в соответствии с нормами Закона №44-ФЗ на сумму 542,2 тыс. рублей (МОУ ДОД СДЮСШОР №3 – 345,1 тыс.руб. *(дополнительные соглашения к договору на капитальный ремонт узла учета тепловой энергии)*; общеобразовательные учреждения (5 школ) – 197,1 тыс.руб. *(поставка продуктов питания)*)*.*

Согласно ч.8 ст.103 Закона № 44-ФЗ контракты, информация о которых не включена в реестр государственных и муниципальных контрактов, не подлежат оплате.

2.6 Необходимость заключения контрактов в соответствии с требованиями Бюджетного кодекса РФ и Закона № 44-ФЗ – 46,6 тыс.руб. (Администрация города Волгодонска).

**3.** Финансовым управлением города Волгодонска осуществлялись ежемесячные проверки заявок на доведение предельных объемов оплаты денежных обязательств (кассовый план на месяц) и по мере поступления в течение месяца заявок на изменение ассигнований кассового плана. В основном нарушений не установлено, за исключением случая представления Администрацией города Волгодонска заявки на доведение предельных объемов оплаты денежных обязательств на сумму 11,1 тыс. рублей при отсутствии заявленных средств по указанной бюджетной классификации в кассовом плане.

**4.** В соответствии со статьей 99 Закона № 44-ФЗ Финансовое управление города Волгодонска, как орган внутреннего муниципального финансового контроля, осуществляет контроль в отношении:

- обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график;

- применения заказчиком мер ответственности и совершения иных действий в случае нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта;

- соответствия поставленного товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги условиям контракта;

- своевременности, полноты и достоверности отражения в документах учета поставленного товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги;

- соответствия использования поставленного товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги целям осуществления закупки.

В соответствии с планом контрольной деятельности на 2014 год во 2-ом квартале 2014 года окончена проверка соблюдения требований действующего законодательства в сфере закупок Управлением образовании г.Волгодонска и подведомственными ему учреждениями, проведена проверка соблюдения требований действующего законодательства в сфере закупок МКУ «ДС и ГХ», Отделом культуры г.Волгодонска и 3-мя подведомственными ему учреждениями: МУК Дом творчества и ремесел «Радуга», МОУ ДОД Детская художественная школа, МОУ ДОД Детская школа искусств.

В результате проверок установлены следующие нарушения:

4.1 **Планы-графики на 2014 год всеми учреждениями культуры размещены на официальном сайте без учета особенностей** определенных Приказом Минэкономразвития РФ № 544, Федерального Казначейства РФ № 18н от 20.09.2013 «Об особенностях размещения на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг планов-графиков размещения заказов на 2014 и 2015 годы».

4.2 В 2013 году **осуществлено размещение заказов при отсутствии информации в Планах-графиках** на 2013 год, что содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 7.30. КоАП РФ (**МКУ «ДСиГХ**» *на энергоснабжение и теплоснабжение,* **МУК ДТиР «Радуга»** *на энергоснабжение, теплоснабжение, услуги связи, водопотребление и водоотведение*, **МОУ ДОД ДХШ** *на энергоснабжение, теплоснабжение, водопотребление и водоотведение,* **МОУ ДОД ДШИ** *на теплоснабжение, услуги связи, водопотребление и водоотведение*);

4.3 **Изменения в Планы-графики** на 2013 год по заказам со сроком исполнения в 2014 году **либо не внесены и на официальном сайте не размещены вообще (МОУ ДОД ДХШ), либо внесены с нарушением установленных сроков (МОУ ДОД ДШИ)**, что содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 7.30. КоАП РФ;

4.4 **При определении и обосновании цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), были допущены следующие нарушения:**

**МКУ «ДСиГХ»:**

- запросы о предоставлении ценовой информации поставщикам (подрядчикам, исполнителям), обладающим опытом поставок соответствующих товаров, работ, услуг, не направлялись;

 - коммерческие предложения, полученные от поставщиков, на основании которых была определена и обоснована цена контракта, не содержат реквизитов документа (исходящего номера, даты), характеристик товара, работ, услуг, коммерческие предложения не зарегистрированы в МКУ «ДС и ГХ», что ставит под сомнение дату их получения и использование при определении и обосновании цены контракта:

*Пример:*

* *коммерческие предложения к контрактам с ООО «Городской бизнес-центр» на изготовление полиграфической продукции, ООО «ИТС 1С-Франчайзи» на информационные услуги не содержат реквизиты, не зарегистрированы в МКУ «ДС иГХ»;*
* *в контракте с ООО «Офисный мир КМ» на поставку бумаги для офисной техники, в спецификации и во всех коммерческих предложения указаны разные характеристики товара. Следовательно, данные коммерческие предложения не могли быть использованы для определения и обоснования цены контракта;*

- в нарушение части 4 статьи 93 Закона № 44-ФЗ контракты не содержит расчет и обоснование цены контракта, проводится недостаточное исследование рынка товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам:

*Пример:*

* *при заключении контракта с ИП Сергеевой Т.А. на поставку хозяйственных товаров для обоснования цены было использовано 2 коммерческих предложения – ИП Сергеевой Т.А. и ИП Перепелятниковой Г.С. Товар, планируемый к закупке, широко представлен на рынке, следовательно, необходимо было направить запросы о предоставлении ценовой информации не менее пяти поставщикам. Кроме того, в коммерческом предложении ИП Перепелятниковой Г.С. цена на два вида товара ниже цены на идентичные товары, указанные в коммерческом предложении ИП Сергеевой Т.А. Целесообразно было заключить два контракта, выбрав наименьшие цены на планируемых к закупке товары, экономия бюджетных средств составила бы 2984 рубля;*
* *при заключении контракта с ООО «Калита» на сумму 25400,27 рублей на поставку канцелярских товаров для обоснования цены контракта было использовано 2 коммерческих предложения – ООО «Калита» и ООО «ТЦ Комус». Канцелярские товары – это товар, также широко представленный на рынке, следовательно, необходимо было направить запросы о предоставлении ценовой информации не менее пяти поставщикам;*
* *при заключении контракта с ООО «Офисный мир КМ» на сумму 24948,00 рублей на поставку бумаги для офисной техники для обоснования цены контракта не было проведено изучение рынка. Коммерческие предложения отсутствуют.*

- отчеты, в которых в соответствии с частью 3 статьи 93 Закона № 44-ФЗ в случае осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) заказчик обязан обосновать невозможность или нецелесообразность использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а также цену контракта и иные существенные условия контракта содержат ошибки и носят формальный характер.

**МУК ДТиР «Радуга»:**

- установлены случаи заключения контрактов без обоснования цены.

*Пример:*

* *в качестве обоснования цены контракта с ИП Кулагина А.Н. на поставку ткани портьерной приложены коммерческое предложение и скриншоты страниц интернета с общедоступной информацией о ценах Сети магазинов «Модница» и компании «Дизайн-ателье «Эль Люкс». Однако, согласно скриншотам страниц интернета Сети магазинов «Модница» и компании «Дизайн-ателье «Эль Люкс» портьерная ткань не соответствует требованиям Заказчика по ширине и цвету. Следовательно, полученные данные не могут быть использованы для определения цены контракта. Таким образом, цена контракта не обоснована, и контракт заключен в нарушение ч.1 ст.22 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ.*

**МОУ ДОД ДХШ:**

**-** установлены случаи заключения контрактов без обоснования цены. Расчеты и обоснования цены контрактов, подготовленные на основании предоставленных коммерческих предложений, не содержат основных характеристик объекта закупки, цен по каждой позиции закупки, расчетов. Коммерческие предложения, полученные по запросу цен заказчика, не регистрируются.

*Пример:*

* *03.02.2014 заключен контракт с ИП Жураковским В.А. на выполнение работ по техническому обслуживанию оргтехники. Расчет и обоснование цены контракта произведен на основании ценовых предложений 3-х исполнителей: ИП Никулина А.В.,(вх б/н и даты), ИП Стукалова В.В, (вх б/н и даты), ИП Жураковского В.А. (вх.б/н от 28.02.2014). Дата предложения ИП Жураковского В.А. указывает на то, что 03.02.2014. заказчиком не мог быть заключен данный контракт на основании вышеуказанного расчета цены. Следовательно, контракт был заключен без обоснования цены.*
* *02.06.2014 заключен контракт с ООО «Строительно-монтажная фирма «ЮКов» на выполнение работ по текущему ремонту кабинета № 3. Расчет и обоснование цены контракта произведен на основании ценовых предложений 3-х подрядчиков, которые не соответствуют запросу цен Заказчика: не содержат полное наименование и технические характеристики работ, объем выполняемых работ, цену за единицу работ, срок действия предлагаемой цены.Следовательно, данные коммерческие предложения не могли рассматриваться при расчете обоснования цены и договор был заключен без обоснования цены.*

**МОУ ДОД ДШИ:**

**-** установлены случаи заключения контрактов без обоснования цены. Расчет цены контракта, составленные на основании предоставленных коммерческих предложений по запросу заказчика, не содержат основных характеристик объекта закупки, цен по каждой позиции закупки и каких-либо расчетов. Запросы цен заказчика и коммерческие предложения потенциальных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не содержат конкретных характеристик товара, сведений о включенных в цену затратах, и условий исполнения контракта.

*Пример:*

* *расчет и обоснование цены контракта, заключенного с ИП Минько В.Ф. на поставку товаров (Диски CDR, Флешдиски), произведен по ценовым предложениям 3-х поставщиков, предоставленным по запросу МОУ ДОД ДШИ. В используемых для определения цены контракта коммерческих предложениях указано только наименование товара (Диски CDR, Флешдиски) и отсутствуют конкретные характеристики товара (указание на емкость памяти Дисков CDR и Флешдисков, скорость передачи данных), в связи с чем невозможно определить идентичность или однородность данных товаров. Следовательно, данные коммерческие предложения не могли рассматриваться при расчете обоснования цены и контракт был заключен без обоснования цены.*
* *запрос коммерческих предложений по определению цены контракта с ООО «Глэдис» на текущий ремонт помещения холла в здании МОУ ДОД ДШИ не содержит видов и объемов работ, по которым потенциальные подрядчики должны предоставить свои коммерческие предложения. Однако, коммерческие предложения, поступившие от ООО «Глэдис», ИП Синькова В.Ю. и ООО «Отделочник» содержат наименование и объемы работ. Таким образом, не представляется возможным провести сравнение по идентичности или однородности видов и объемов работ требуемых заказчику, и предлагаемых подрядчиками. Следовательно, коммерческие предложения по таким запросам цен не могут рассматриваться и служить обоснованием цены контракта.*

4.5 Информация и документы о заключенных контрактах, подлежащие включению в реестр государственных и муниципальных контрактов, направляются с нарушением сроков, установленных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 №1084 «О порядке ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками, и реестра контрактов, содержащего сведения, составляющие государственную тайну» (МУК «ДСиГХ», Отдел культуры г.Волгодонска, МУК ДТиР «Радуга», МОУ ДОД ДШИ).

4.6 Не применение заказчиком мер ответственности в случае нарушения поставщиком условий контракта.

**МКУ «ДСиГХ»**

* *Пример:*

*На поставку комплектующих для офисной техники с ООО «Офисный мир КМ» заключен контракт от 01.04.2014 № 123-01. Согласно пункту 3.2 контракта доставка товара осуществляется до 30.04.2014 года. На 27.05.2014 года товар не поставлен.*

*Контракта установлен размер пени в случае несвоевременной передачи товара – 1% от общей стоимости товара за каждый день просрочки. Установление данного размера пени не соответствует размеру, определенному Постановлением №1063. Однако, тот факт, что заказчиком в нарушение норм законодательства о контрактной системе в контракте установлен не верный размер пени, не влечет у МКУ «ДС и ГХ» отсутствие права требовать взыскания с поставщика пени в размере, предусмотренном Постановлением №1063.Требование об уплате пеней на момент окончания проверки не выставлено.*

4.7 Допускается нарушение сроков оплаты за оказанные услуги (МКУ «ДСиГХ» на сумму 4160,6 тыс.руб. за услуги связи, электроэнергию, Отдел культуры г.Волгодонска на сумму 18,1 тыс.руб. за электроэнергию и содержание и ремонт общего имущества, МУК ДТиР «Радуга» - 1,6 тыс.руб. за электроэнергию, МОУ ДОД ДХШ – 7,4 тыс.руб. за электроэнергию).

4.8 В нарушение норм статьи 94 Закона №44-ФЗ при исполнении контрактов установление соответствия поставленного товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги условиям договора приемочной комиссией или с привлечением экспертов не осуществлялись, либо проведение экспертизы носило формальный характер.

**МКУ «ДСиГХ»**

*Пример:*

* *Муниципальный контракт с ИП Сергеева Т.А. от 24.02.2014 №22 на поставку хозяйственных товаров. Заключение экспертизы от 20.03.2014 года, товарная накладная от 27.02.2014, т.е. экспертиза проведена месяцем позже, а товарная накладная подписана заказчиком без результатов экспертизы.*
* *Муниципальный контракт с ООО «Офисный мир КМ» от 12.03.2014на поставку комплектующих для офисной техники. Заключение экспертизы от 31.03.2014, товарная накладная от 12.03.2014, оплата произведена 28.03.2014, т.е. экспертиза проведена позже подписания заказчиком товарной накладной и оплаты за поставленные товары. В заключении экспертизы также указан исполнитель ООО «Коралл Микро», а не ООО «Офисный мир КМ».*
* *Муниципальный контракт с ООО «Офисный мир КМ» от 01.04.2014на поставку бумаги для офисной техники. Заключение экспертизы от 30.04.2014 не содержит наименование поставщика, нет выводов по результатам экспертизы. Следовательно, экспертиза фактически не проведена.*

**Отдел культуры г.Волгодонска**

* *По муниципальному контракту от 18.03.2014г с ИП Сапрыкиным В.С. на выполнение работ по ремонту компьютера, результаты выполненных работ, предусмотренных контрактом, приняты Заказчиком и оформлены актом от 19.03.2014г, Заключение экспертизы подписано контрактным управляющимн 20.03.2014г., т.е. позже срока подписания акта. Следовательно, можно сделать вывод о том, что проведение экспертизы носит формальный характер.*

**МОУ ДОД ДШИ**

* *Муниципальный контракт с ООО «Метрологический центр энергосбережения» на выполнение работ по промывке и гидравлической опрессовке системы отопления МОУ ДОД ДШИ. В заключение экспертизы от 03.06.2014, указан предмет контракта «поставка светильников».*
* *Муниципальный контракт с ООО «Глэдис» от 01.06.2014 №12 на выполнение работ по текущему ремонту помещения холла в здании МОУ ДОД ДШИ. В заключение экспертизы от 06.06.2014, указан поставщик ИП Минько В.Ф.*

4.9 Отсутствие в реестре принятых обязательств на дату проведения проверки ранее принятых в соответствии с заключенными контрактами обязательств (МКУ «ДСиГХ» на сумму 1861,7 тыс.руб.).

4.10 Отсутствие в МУК «ДСиГХ» должного учета материальных запасов, несвоевременное их списание при направлении на нужды учреждения. В ходе выборочной инвентаризации материальных запасов установлена недостача материальных ценностей на сумму 83852,68 рубля.

**5.** В соответствии с планом контрольной деятельности на 2014 год во 2-м квартале 2014 года проведены проверки полноты и достоверности отчетности о результатах исполнения муниципального задания МБДОУ д/с «Космос» и МОУ ДОД ШИ «ДЦДР» за период 2013 года и 1 квартал 2014 года.

По результатам проверок установлены следующие нарушения:

**-** в отчетах о результатах исполнения муниципального задания на предоставление муниципальных услуг не указаны причины отклонения фактических значений показателей от запланированных (МБДОУ д/с «Космос»);

- нарушение срока представления отчета по исполнению муниципального задания главному распорядителю, либо непредставление отчета вообще, отсутствие пояснительных записок к отчетам (МБДОУ д/с «Космос», МОУ ДОД ШИ «ДЦДР»);

- несоответствие категории потребителей услуги в муниципальном задании Перечню, утвержденному Постановлением № 28 (МОУ ДОД ШИ «ДЦДР»);

- несоответствия данных, указанных в отчете, с данными, отраженными в табелях учета посещаемости детей и ведомостях по расчетам с родителями за пребывание детей в учреждении, за аналогичный период (МБДОУ д/с «Космос»);

-несоблюдение в полной мере требований, предъявляемых к качеству оказываемых муниципальных услуг, в части требований к квалификации специалистов, ведения книги обращений (МОУ ДОД ШИ «ДЦДР»), организации питания (МБДОУ д/с «Космос»);

- необоснованное расходование средств от приносящей доход деятельностина цели, не предусмотренные Положением о платных услугах (МОУ ДОД ШИ «ДЦДР»);

-размещение информации в сети Интернет с нарушением сроков, установленных Приказом №86н (МБДОУ д/с «Космос», МОУ ДОД ШИ «ДЦДР»).

По результатам проверок учреждениям направлены предписания об устранении выявленных нарушений, осуществляется контроль за своевременностью и достаточностью исполнения данных предписаний. Акты по результатам проведения плановых проверок и предписания размещаются на официальном сайте Администрации города Волгодонска.

Начальник Финансового

управления города Волгодонска Н.В.Белякова